

**Российская академия наук  
Отделение историко-филологических наук  
Научный совет по проблемам аграрной истории Восточной Европы  
Институт славяноведения РАН  
Брянский государственный университет им. И.Г. Петровского**

**ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ  
АГРАРНОЙ ИСТОРИИ РОССИИ X–XXI вв.**

**XXXVI СЕССИЯ  
СИМПОЗИУМА ПО АГРАРНОЙ ИСТОРИИ  
ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

**ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ**

*Брянск, 24–28 сентября 2018 г.*

**Москва  
2018**

ББК 63.3(2)  
И 93

**XXXVI сессия Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы  
проводится при финансовой поддержке РФФИ  
Проект № 18-09-20036**

*Редакционная коллегия*

Е.Н. Швейковская (отв. ред.), В.А. Ильиных, А.И. Комиссаренко,  
М.Д. Карпачев, В.Д. Назаров, В.Н. Никулин, Н.В. Соколова

**И 93** **Итоги и перспективы исследования аграрной истории  
России X–XXI вв. : XXXVI сессия Симпозиума по аграрной  
истории Восточной Европы : Тезисы докладов и сообщений :**  
Брянск, 24–28 сентября 2018 г. – М.: ИСл РАН, 2018. – 236 с.

ISBN 978-5-7576-0416-9

ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-7576-0416-9

© Коллектив авторов, 2018  
© Программный комитет Симпозиума по  
аграрной истории Восточной Европы, 2018

сийское государство, в котором еще шел процесс укрепления центральной власти и сложились непростые отношения с соседними странами. В этой ситуации русское правительство ради мирного присоединения страны башкир с богатыми природными и земельными ресурсами решилось на беспрецедентные взаимоотношения с последними, согласилось предоставить им в составе своего государства автономию и пошло на заключение договора с ними.

Таким образом, содержание жалованных грамот царя Ивана IV для башкир фактически является договорами между русским правительством и жителями обширного края. В последующее время руководители страны в лице царей, императоров XVII–XIX вв. неоднократно подтверждали основные условия вхождения башкир в состав Русского государства. Таким образом, башкиры во второй половине XVI в. добровольно и на договорной основе приняли русское подданство.

*С.С. Кутаков<sup>1</sup>*

**Крупные села как хозяйственно-экономические центры  
сельских территорий в XVI–XVII вв.  
(на примере Тверского уезда)<sup>2</sup>**

Материалы писцовых описаний XVI–XVII вв. характеризуют несколько типов населенных пунктов: села, сельца, деревни, починки. Села – основные наиболее крупные владельческие центры, вокруг которых сосредотачивались более мелкие сельские поселения – деревни и починки, а также угодья и пустоши. В настоящем исследовании использованы писцовые описания Тверского уезда 1539/40 г., 1580 г. (опубликованные), 1626 г. и 1677/78 г. (неопубликованные).

Населенные пункты различных типов и их дворность рассматривались на примере писцовых материалов Тверского уезда XVI в.

<sup>1</sup> *Кутаков Сергей Сергеевич*, старший научный сотрудник, Старицкий краеведческий музей, k\_sergei\_s@mail.ru, Россия, г. Старица.

<sup>2</sup> Исследование выполнено при поддержке РФФИ (проект № 17-31-01074 «Историческая география феодального землевладения в Тверском уезде XVI века»).

И.И. Лаппо, Н.Н. Ворониным. А.Я. Дегтяревым была прослежена динамика расселения в Тверском уезде XVI–XVII вв.

Писцовые описания позволяют определить размеры сел в Тверском уезде в XVI и XVII вв. Подсчет числа дворов показывает, что это населенные пункты размерами от 2 до 95 дворов. Среди них можно выделить категорию крупных сел. Для первой половины XVI в. это села, число дворов в которых составляет от 15 до 41 (насчитывается 5 таких сел). В писцовой книге владений великого князя Симеона Бекбулатовича в Тверском уезде 1580 г. к категории крупных можно отнести села с числом дворов от 40 до 91 (всего 7 сел). В 1620-х гг. в Тверском уезде насчитывалось примерно 8 крупных сел размерами от 15 до 45 дворов. Во второй половине XVII в. насчитывалось около 10 крупных сел, насчитывавших от 40 до 65 дворов.

Таким образом, крупные села – это относительно немногочисленная категория населенных пунктов, численность дворов в которых имела максимальные значения во второй половине XVI и во второй половине XVII в. Они отличаются от остальных населенных пунктов небольшого размера, прежде всего, помимо пашенных крестьянских дворов наличием и непашенных дворов, в которых проживали ремесленники. Так, в с. Княж Владимирово Городище во второй половине XVI в. имелись дворы кузнецов, епанечников, смычника, овчинников, портного мастера. В с. Лотошино в этот же период имелись дворы кузнецов и портных, сапожника и т.д. В с. Новое Константиново во второй половине XVI в. находилась хатмовная слобода, перенесенная в Москву в начале XVII в.

Крупные села являлись также центрами промыслового хозяйства. Так, в с. Городня по данным описания 1677/78 г. располагался «рыбный сад» и дворы «рыбных ловцов». Писцовые материалы свидетельствуют и о разведении садов. Так, в с. Княж Владимирово Городище во второй половине XVI в. существовал фруктовый сад. Отдельные крупные села являлись центрами торговли. Так, в с. Княж Владимирово Городище был торг, состоявший из 21 лавки, который функционировал еженедельно.

Среди крупных сел Тверского уезда XVI–XVII вв. выделяется ряд бывших городских поселений и центров Тверской земли

удельного периода. К ним относятся с. Городня (Вертязин), с. Княж Владимирово Городище (центр вотчины князя Владимира Андреевича Микулинского во второй половине XV – начале XVI в.), с. Бели (центр тверского владения князей Дорогобужских), с. Микулино городище (центр Микулинского удельного княжества). Некоторые городские центры могли потерять статус города после вхождения в состав Московского государства (с. Княж Владимирово Городище), другие – после разорения в период Смутного времени (Микулино городище, Городня). В то же время, эти населенные пункты сохраняли свое значение крупных торгово-ремесленных центров. После перехода в категорию дворцовых сел в них сохранялось и промысловое хозяйство, ранее обеспечивавшее удельных князей.

*З.В. Дмитриева<sup>1</sup>*

**Фискальная система Московской Руси:  
от посощного к подворному налогообложению<sup>2</sup>**

Система налогообложения в России, сложившаяся в середине XVI в., эволюционировала под воздействием внешних, внутривнутриполитических и социально-экономических факторов. В начале 1550-х гг. государство осуществило ряд фискальных новаций, определенных Г.В. Абрамовичем как своеобразная податная реформа. Отныне была введена новая единица обложения – большая соха, величина которой зависела от качества земли и социальной принадлежности землевладельца. Составной частью сохи, мелкой единицей обложения и мирской раскладки повинностей на местах, выступала фиксированная обжа (выть), равная, как правило, 10–12 четвертям земли. Введение нормированной большой сохи как единицы обложения было обусловлено потребностями русской армии и необходимостью обеспечения служилых людей земельными

<sup>1</sup> *Дмитриева Зоя Васильевна*, доктор исторических наук, Санкт-Петербургский институт истории РАН, [zvdmitr@rambler.ru](mailto:zvdmitr@rambler.ru), Россия, г. Санкт-Петербург.

<sup>2</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 16-01-00066 «Налоги и войны в истории России XVI–XVIII вв.».