

СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 94(47.331)''15/16''

СЁЛА В ТВЕРСКОМ УЕЗДЕ XVI–XVII ВЕКОВ ¹

С. С. Кутаков ²

Государственный академический университет гуманитарных наук,
кафедра истории России, г. Москва, Россия

Сёла являлись центрами земельных владений. Они были очень разнообразны по своим размерам. Рассмотрение дворности сёл Тверского уезда XVI в. позволяет выявить особую категорию крупных сёл, которые являлись бывшими центрами обширных древних вотчин тверской знати. Похожие крупные сёла находятся и на других территориях Северо-Восточной Руси XVI в. Крупнейшие из этих сёл являлись центрами ремесла и торговли, тем самым сближались по своему значению с небольшими городами. Село Княж Владимирово Городище – являлось крупнейшим селом Тверского уезда XVI в. и могло быть городским поселением во времена самостоятельности Тверской земли. В XVI в. оно стало селом, хотя сохранило значение торгового и ремесленного центра. Аналогично некоторые небольшие тверские города XVI в. – Городня и Миккулин – потеряли своё значение в Смутное и время и стали крупнейшими сёлами в XVII в.

Ключевые слова: село, землевладение, историческая география, Тверской уезд, Московская Русь.

Материалы писцовых описаний XVI–XVII вв. характеризуют несколько типов населенных пунктов: села, сельца, деревни, починки. Основные наиболее крупные владельческие центры – это сёла. Вокруг них сосредотачивались более мелкие сельские поселения – деревни и починки, а также пустоши. Сельца были сходны с сёлами, они тоже являлись центрами земельных владений, но в среднем были меньше сёл. Самые крупные сельца, известные по писцовым книгам Тверского уезда, были значительно меньше крупнейших сёл, о которых пойдет речь в данной статье.

Писцовая книга Тверского уезда 1539/1540 г. характеризует сёла с численностью дворов от 3 до 41³. При подсчетах мы учитываем все катего-

¹ Публикация подготовлена при поддержке РФФИ (научный проект № 17-31-01074 «Историческая география феодального землевладения в Тверском уезде XVI века»).

² Научный руководитель – канд. ист. наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН А. А. Фролов.

³ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века / Сост. А.В. Антонов. М., 2005. Piscovye materialy Tverskogo uезда XVI veka, Sost. A.V. Antonov. M., 2005.

рии дворов – дворы землевладельцев, церковного причта, холопов, крестьян и пустые дворы. В писцовой книге 1539/1540 г. количество пустых было незначительным: на 52 села приходилось 9 пустых дворов. Всего в книге упоминается 52 села, имеющих 16 вариантов дворности (в скобках указано количество сёл, имеющих такую дворность): 3 (6), 4 (2), 5 (8), 6 (8), 7 (6), 8 (4), 9 (2), 10 (3), 11 (5), 12 (1), 13 (2), 16 (1), 17 (1), 19 (1), 20 (1), 41 (1). Как видим, сёла размером от 3 до 11 дворов по материалам писцовой книги 1539/40 г. встречаются достаточно часто. Сёла свыше 15 дворов – единичны, их всего 5. Одно село выделяется в рассматриваемом множестве – с. Веденское в Микулинском стане, составлявшее поселение в 41 двор. В писцовой книге 1539/1540 г. нет близких ему по размеру поселений.

Село Веденское в 1540 г. принадлежало Александре Васильевне Беззубцевой, дочери князя Василия Андреевича Микулинского (ум. в 1540 г.) и было описано в писцовой книге 1539/1540 г. под категорией «в княж Васильевской отчине Ондреевича Микулинского великого князя села и деревни за помещики». Очевидно, что это село являлось крупным центром обширной вотчины князя В.А. Микулинского, которое после его смерти перешло во владение его дочери на поместном праве. В селе были боярский, псарские и сокольничий дворы. Основную часть населения села составляли холопы и страдные люди, свободных крестьян в селе не проживало.

Следующее писцовое описание, которое позволяет нам проследить дворность тверских сёл – это писцовая книга Тверского уезда 1580 г., описывающая земли, назначенные на содержание двора великого тверского князя Симеона Бекбулатовича. Материалы этой книги представляют тверские сёла более многодворными. В книге 1580 г. описано 20 сёл размером от 2 до 91 двора (упоминается 21 село, но описание села Марьино (волость Захожье) располагалось на утраченных страницах писцовой книги). Для этих 20 сёл мы имеем 17 различных значений дворности. В данном случае при подсчете дворности поселений нами были учтены пустые дворовые места. На 20 сёл писцовой книги 1580 г. приходится 50 пустых дворовых мест, из которых 44 относятся к с. Городище. При этом в отдельной книге 1588 г. с. Городище описано как поселение в 97 жилых и 1 пустой двор, а пустых дворовых мест в нём не фиксируется совсем, поэтому в данном случае учёт дворовых мест в построении наших заключений кажется нам оправданным.

По материалам книги 1580 г. выделяются три маленьких села (15 %), составляющих поселения в 2–3 двора. 50 % сёл – это поселения от 11 до 26 дворов. Следующее по размерам село после 26 дворов – поселение в 39 дворов, которое открывает группу очень больших сёл в 39–91 двор. Среди них выделяются крупные сёла в 39–41 двор (Бели, Черкас, Мигайлово), очень крупные в 63–67 дворов (Едимоново, Лотошино, Кушалино) и одно крупнейшее – в 91 двор (Городище на реке Шоше).

Данные по дворности тверских сёл писцовой книги 1580 г. соотносятся с рассмотренными нами материалами писцовой книги 1539/1540 г. Здесь также упоминаются сёла размером от 3 до 20 дворов. Село Веденское в 41 двор по размерам сходно с сс. Бели, Черкас, Мигайлово. Данные книги

1580 г. также соотносятся с перечневой выписью первой половины XVI в. о сёлах и деревнях Троице-Сергиева монастыря в Радонеже в волости Воре и Корзенева (таблица 1)⁴. В выписи содержатся сведения о 15 сёлах. В среднем на село приходится 33,4 двора. Для этих 15 сёл мы имеем 11 различных значений дворности. Большинство сёл – это поселения в 11–29 дворов. Наиболее крупные сёла – это поселения в 41, 54 и 134 двора. Похожие сёла находятся в Волоколамском уезде 1560-х гг.: сс. Локныш, Ярополч, Успенское и Покровское в 61, 67, 75 и 116 дворов соответственно⁵.

Таблица 1.

**Дворность сёл Тверского уезда (по данным писцовой книги 1580 г.)
и сёл Троице-Сергиева монастыря в Радонеже
в волости Воре и Корзенева
(по данным перечневой выписи первой половины XVI в.)**

	Мелкие	Средние	Крупные		
			Большие	Очень большие	Крупнейшие
Тверской уезд	2–3 двора	11–26 дворов	39–41 двор	63–67 дворов	91 двор
	3	10	3	3 (15 %)	1
Радонеж	–	11–29 дворов	41 двор	54 двора	134 двора
	0	12	1	1	1

Сопоставление материалов писцовой книги 1539/1540 г. и книги 1580 г. позволили исследователям сделать выводы о том, что крупных сёл в Тверском уезде в первой половине XVI в. было не много, а во второй половине века значительно выросла доля крупных поселений и особенно резко выросли оставшиеся «в живущем» сёла⁶. Наблюдается достаточно широкое запустение сельских территорий, что неоднократно отмечалось в научной литературе, но как связан с запустением рост размеров сёл?

Если мы сравним топонимику сёл писцовой книги 1539/1540 г. и книги 1580 г., то обнаружим не много совпадений: села, описанные в 1539/1540 г. и в 1580 г. – это преимущественно разные села. Только четыре села описаны в обеих книгах: Березники, Любалево, Павлушково (в писцо-

⁴ Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. М., 1952. Т. 1. С. 565–571. № 649.

Akty social'no-jekonomicheskoj istorii Severo-Vostochnoj Rusi konca XIV – nachala XVI v., М., 1952, Т. 1, S. 565–571, № 649.

⁵ Чернов С.З. Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в. Структуры землевладения и формирование военно-служилой корпорации. М., 1998. С. 335. Таблица 48.

Chernov S.Z., *Volok Lamskij v XIV – pervoj polovine XVI v. Struktury zemlevladienija i formirovanie voenno-sluzhiloj korporacii*, М., 1998, S. 335, Tablica 48.

⁶ Дегтярев А.Я. Русская деревня в XV–XVII веках. Очерки истории сельского расселения. Л., 1980. С. 111–113.

Degtjarev A.Ja., *Russkaja derevnja v XV – XVII vekah. Oчерki istorii sel'skogo rassele-nija*, L., 1980, S. 111–113.

вой книге 1539/1540 г. оно названо сельцом) и Погост⁷. Три из них выросли в размерах (за исключением с. Павлушково, где изменился состав дворов, а их общее количество осталось прежним), но увеличение дворности произошло за счёт увеличения количества дворов церковного притча и пустых дворов (табл. 2). Таким образом, сопоставляя данные по нескольким сёлам, описанных в обоих писцовых описаниях, можно заключить, что сёла имели тенденцию к росту, но о значительном росте этих поселений говорить не приходится. Рост поселений сдерживался, в частности, моровым поветрием, которое упоминается причиной запустения 7 из 10 дворов в рассматриваемых нами сёлах в 1580 г.

Таблица 2.

Дворность тверских сёл в XVI в.
(в скобках указано количество пустых дворов)

	1539/1540 г.	1580 г.	1588 г.
Березники	10 (0) дворов	15 (4) дворов	-
Люболово	11 (0) дворов	13 (3) дворов	-
Павлушково	2 (0) дворов	2 (0) дворов	-
Погост	12 (0) дворов	14 (3) дворов	12 (1)

Крупные сёла, известные по писцовой книге 1580 г., вероятно, существовали и в первой половине XVI в. Возможно, их размеры были не менее крупными, чем в конце XVI в. С. Веденское, известное по писцовой книге 1539/1540 г., соотносится по своим размерам с крупными селами вроде сс. Бели, Черкас и Мигайлово. Сёла Бели и Черкас упоминаются в дозорной книге Тверского уезда 1551–1554 гг.⁸ Первое находилось во владении И.Ф. Мстиславского, а до него принадлежало князю И.И. Дорогобужскому. Второе, вероятно, входило в дворцовые земли. С. Лотошино известно по летописным источникам, оно же являлось одним из вотчинных центров князя Василия Андреевича Микулинского.

Крупнейшее из известных сел Тверского уезда – село Княж Владимирово Городище (Княж Владимирово Городище). Впервые оно косвенно упоминается в писцовой книге 1539/1540 г. и дозорной книге 1551–1554 гг. В Княж Володимирове Городище располагались два храма: Никола чудотворец и Пётр святой⁹. Церкви Николы чудотворца принадлежали дд. Макарова, Березниково, Обухова, Косулина и починок Заполук, а Петровской церкви: д. Зубарево. Аналогичный состав деревень фиксируется и по дан-

⁷ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 27, 321, 28, 375–376, 111, 419, 108, 405.

Piscovye materialy Tverskogo uezda XVI veka, S. 27, 321, 28, 375–376, 111, 419, 108, 405.

⁸ Там же. С. 268, 272, 310.

Ibid, S. 268, 272, 310.

⁹ Там же. С. 140, 142, 203, 627.

Ibid, S. 140, 142. 203, 627.

ным 1580 г. за храмами с. Городища¹⁰. Таким образом, сс. Городище и Княж Владимирово городище – есть одно и то же. Последнее наименование этого поселения, вероятно, указывает на его принадлежность князю Владимиру Андреевичу Микулинскому (ум. в 1509 г.). Таким образом, Княж Владимирово Городище – крупнейший вотчинный центр В.А. Микулинского в конце XV – начале XVI в.

В. В. Зверинский, локализуя монастырек Николы чудотворца из описания с. Городища в писцовой книге 1580 г., связывал его с с. Городище Никольское или Апраксино (в настоящее время не существует)¹¹. Однако, с. Городище писцовой книги 1580 г. являлось центром большой конгломерации, в которую помимо уже упомянутых церковных деревень, входило ещё 26 жилых деревень и починок, а также заброшенные поселения и уголья, включавшие озера Озерецкое и Доронинское. Некоторые из пунктов, тянувших к с. Городище, удастся локализовать на основе топографической межевой карты А. И. Менде: оз. Озерецкое и д. Озерецкое, а также д. Козицыно. Полагая, что деревни и уголья, тянущие к хозяйственному центру – с. Городище, должны располагаться в пространственной близости от него, можно сказать, что этому поселению соответствует современное с. Хлопово-Городище Зубцовского района и археологический памятник – городище Хлопово-Городище¹².

Более детально это село описано в писцовой книге 1580 г. и отдельной книге 1588 г. Книга 1580 г. более фиксирует его социально-экономическую организацию, а книга 1588 г. – его населённость. В соответствии с книгой 1580 г. в селе располагалось две церкви: Никольская и Петра и Павла. Первая была обозначена как «особной монастырек» с двумя церквями и 14 кельями. Три двора – никольского попа, конский и монастырский – относились к этому монастырю, но находились за его пределами, на территории самого села. К церкви Петра и Павла относились ещё 9 келий со старцами. Храм обслуживался причтом, располагавшимся в трех дворах. В селе располагался двор великого князя и его сад, а также двор садовника.

Село являлось торгово-ремесленным центром. В нём располагался торг с 29 лавками, из которых в 1580 г. было «живущих лавок» 21. Торг работал каждый четверг. На торге имелись лавки «микулинцев», то есть,

¹⁰ Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 393–394.

Piscovye materialy Tverskogo uезда XVI veka, S. 393–394.

¹¹ *Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи, с библиографическим указателем. СПб., 1897. Т. 3. Монастыри закрытые до царствования императрицы Екатерины II. С. 104. № 1794.

Zverinskij V.V., Material dlja istoriko-topograficheskogo issledovanijao pravoslavnyh monastyryjah v Rossijskoj imperii, s bibliograficheskim ukazatelem, SPb., 1897, T. 3, Monastyri zakrytye do carstvovanija imperatricy Ekateriny II, S. 104, № 1794.

¹² Археологическая карта России. Тверская область. М., 2003. Т. 1.

Arheologičeskaja karta Rossii. Tverskaja oblast', M., 2003, T. 1.

торговцев из г. Микулина, что позволяет говорить о региональной значимости этого торгового центра.

Писцовая книга 1580 г. при описании этого села перечисляет только непашенные дворы, среди владельцев которых много ремесленников: кузнецы, смычник, епанечники, портные мастера, дегтярь, овчинники. Вероятно, что в 1580 г. село переживало кризис. При его описании указано 44 пустых дворовых места. Писцами также были учтены полудворы, трети и четверти дворов.

С учётом дворов причта и 44 мест дворовых, а также торгового центра с лавками Княж Владимирово Городище представляется очень крупным поселением. В книге 1580 г. упоминаются улицы в с. Городище: Большая и Дуплева. В отдельной книге 1588 г. зафиксировано четыре улицы: Большая с 35 дворами, Средняя с 40 дворами, Дуплевская с 19 дворами и Заболоцкая с 4 дворами. Всего указано 98 дворов. Всего один двор был обозначен как пустой. Пустые дворовые места в книге 1588 г. не упоминаются. Очевидно, к 1588 г. кризис в развитии этого поселения был преодолен.

В XVII в. судьба крупных сел Тверского уезда сложилась по-разному. Территория Тверского уезда сильно пострадала во время Смутного времени. В писцовых материалах первой трети XVII в. часто можно встретить фразу о том, что то или иное село «выжжено от литовских людей и от казаков, крестьяне побиты»¹³. В 1609 г. отряды воеводы Зборовского проходили через Зубцов, Старицу, Торжок и Тверь¹⁴. С. Веденское было выжжено. В 1615 г. в нем никто не проживал, пашня пахалась наездом, а большая её часть была под перелогом и лесом. Оно числилось в поместье за Д. О. Симанским¹⁵.

Крупнейшее тверское село XVII в. Городень (Городня) состояло в 1677 г. из 60 дворов¹⁶. Оно вместе с Лотошино и Единово входило во владения Б. И. Морозова. Материалы писцовой книги дворовых сел Тверского уезда писца Ф. Б. Изъединова 1677 г. позволяют соотнести с. Городня со средневековым тверским городом Вертязин, на что обратил внимание ещё К. А. Неволин¹⁷. Впоследствии это мнение утвердилось в историографии¹⁸

¹³ Дегтярев А.Я. Указ. соч. С. 114.

Degtjarev A. Ja., *Op. cit.*, S. 114.

¹⁴ Русская историческая библиотека, издаваемая Императорской археографической комиссией. Т. 13. Памятники древней русской письменности, относящиеся к Смутному времени. СПб., 1891. С. 594–598; *Абрамович Г.В.* Князя Шуйские и Российский трон. Л., 1991. С. 154–157.

Russkaja istoricheskaia biblioteka, izdavaemaja Imperatorskoj arheograficheskoj komissiej, T. 13. Pamjatniki drevnej russkoj pis'mennosti, odnosjashhiesja k Smutnomu vremeni, SPb., 1891, S. 594–598; Abramovich G.V., *Knjaz'ja Shujskie i Rossijskij tron*, L., 1991, S. 154–157.

¹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 1. Кн. № 467. Л. 89 об.

RGADA, F. 1209, Pomestnyj prikaz, Op. 1, Ch. 1, Kn. № 467, L. 89 ob.

¹⁶ Там же. Кн. № 878.

Ibid, Kn. № 878.

¹⁷ Неволин К.А. О пятинах и погостах Новгородских. С. 27, прим. 1.

Nevolin K.A., *O pjatinah i pogostah Novgorodskih*, S. 27, primechanie 1.

В 1504 г. Иван III завещал Василию III «город Тферь и Городен с волостями, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами по тому, по каа места писал ко Тфери писец наш князь Феодор Алабыш», проводивший писцовые работы в 1492 г.¹⁹ В 1506 г. Василий III крестил казанского царевича Худай-Кула под именем Пётр (Ибрагимович), затем женил его на своей сестре Евдокии Ивановне, и отдал ему в вотчину Клин, Городень и 5 сёл около Москвы²⁰. В духовной Ивана IV 1572 г. Городень упоминается вместе с Микулиным, отдельно от Твери²¹. Городня упоминается в писцовых материалах XVI в.: 1539/1540 г. и в дозорной книге 1551–1554 гг. при описании земельных владений в волости Захожье Тверского уезда²². В середине XVI в. в Городне сидел земский дьяк, был ям, упоминаются посадские люди. В Городне действовали два храма: Пречистенский собор с приделом святого Ивана и Воскресенская церковь²³, располагались Петровский и Офонасьевский монастыри²⁴. Около Городни находились Олександровский и Троицкий монастыри²⁵.

Таким образом, Городня на протяжении XVI в. оставалась городским поселением. В начале XVII в. город Городня, вероятно, потерял своё значение в связи с разорением и стала селом.

Д. И. Петрикеев на основе отказных книг заключил, что в 1635 г. с. Городень было дано в поместье боярину Б. И. Морозову²⁶. В 1646/1647 г. тверские владения Б. И. Морозова располагались в Захожском и Микулинском станах, с центрами в с. Городня и Лотошино соответственно²⁷. Б. И.

¹⁸ Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984. С. 177.

Kuchkin V.A., *Formirovanie gosudarstvennoj territorii Severo-Vostochnoj Rusi v X–XIV vv.*, М., 1984, S. 177.

¹⁹ Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. (далее – ДДГ). М.; Л., 1950. С. 357; Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). СПб. 1859. Т. 8. С. 223.

Duhovnye i dogovornye gramoty velikih i udel'nyh knjazej XIV–XVI vv. (DDG), М., Л., 1950, S. 357; Polnoe sobranie russkikh letopisej (PSRL), SPb. 1859, T. 8, S. 223.

²⁰ ПСРЛ. Л., 1925. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 460.

PSRL, L., 1925, T. 4, Ch. 1, Vyp. 2, S. 460.

²¹ ДДГ. С. 437.

DDG, S. 437.

²² Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. С. 18, 152–153, 161–166.

Piscovye materialy Tverskogo uezda XVI veka? S. 18, 152–153, 161–166.

²³ Там же. С. 18, 162, 164.

Ibid, S. 18, 162, 164.

²⁴ Там же. С. 162, 163.

Ibid, S. 162, 163.

²⁵ Там же. С. 161.

Ibid, S. 161.

²⁶ Петрикеев Д.И. Крупное крепостное хозяйство XVII в. По материалам вотчины боярина Б.И. Морозова. Л., 1967. С. 22.

Petrikeev D.I., *Krupnoe krepostnoe hozjajstvo XVII v. Po materialam votchiny bojarina B.I. Morozova*, L., 1967, S. 22.

²⁷ Акты хозяйства боярина Б. И. Морозова. М.; Л., 1940. Ч. 1. С. 10.

Морозов умер в 1661 г. не оставив наследников. Его жена Анна Ильинична Морозова (Милославская) скончалась в 1667 г. Оба супруга, вероятно, оставили после себя завещания, которые упомянуты в описи бумаг Приказа Тайных дел за 1676 г.: «Списки, в тетратех, с росписок и с росписей... сколько после их осталось вотчинных сел и деревень... и кому что тех сел и деревень отказали после себя в вотчину же»²⁸. Сразу после её смерти в октябре–ноябре 1667 г. производится опись морозовских вотчин²⁹. Вероятно, это было связано с передачей их во дворцовое ведомство. В 1677 г. с. Городень фигурирует среди дворцовых сёл Тверского уезда³⁰.

Сходное явление прослеживается и в случае с г. Микулиным. Микулино Городище в писцовой книге Ф. Игнатьева 1627/1628 г. описано как «трети пустоши что был город Микулин на реке на Шоше» и «две трети села Микулинского городища что был город Микулин на реке на Шоше»³¹.

Таким образом, сёла являлись центрами земельных владений. Они были очень разнообразны по своим размерам. Рассмотрение дворности сёл Тверского уезда XVI в. позволяет выявить особую категорию крупных сёл, которые являлись бывшими центрами обширных древних вотчин тверской знати. Княж Владимирово Городище было вотчинным центром Владимира Андреевича Микулинского. Лотошино было вотчинным центром Василия Андреевича Микулинского, как и село Веденское. Кушалино являлось вотчинным центром Ивана Ивановича Дорогобужского. Эти сёла в первой половине – середине XVI в. попали в дворцовые земли, а в конце XVI в. многие из этих поселений пошли в поместную раздачу, что зафиксировано в отдельной книге Тверского уезда 1588 г. Крупнейшие из этих сёл являлись центрами ремесла и торговли, тем самым сближались по своему значению с небольшими городами. Село Княж Владимирово Городище – являлось крупнейшим селом Тверского уезда XVI в. и могло быть городским поселением во времена самостоятельности Тверской земли. В XVI в. оно стало селом, хотя сохранило значение торгового и ремесленного центра. Аналогично некоторые небольшие тверские города XVI в. – Городня и Микулин – потеряли своё значение в Смутное и время и стали крупнейшими сёлами в XVII в.

Список литературы:

1. *Абрамович Г.В.* Князя Шуйские и Российский трон. Л., 1991.

Akty hozejajstva bojarina V.I. Morozova, M., L., 1940, Ch. 1. S. 10.

²⁸ Русская историческая библиотека. СПб., 1907. Т. XXI. Дела Тайного приказа. Кн. 1. Стб. 129.

Russkaja istoricheskaja biblioteka, T. XXI, Dela Tajnogo prikaza, SPb., 1907, Kn. 1, Stb. 129.

²⁹ Акты хозяйства боярина Б.И. Морозова. С. 11–84.

Akty hozejajstva bojarina V.I. Morozova, S. 11–84.

³⁰ РГАДА. Ф. 1209. Поместный приказ. Оп. 1. Ч. 1. Кн. № 878. Л. 13 об. РГАДА, F. 1209, Pomestnyj prikaz, Op. 1, Ch. 1, Kn. № 878, L. 13 ob.

³¹ Там же. Кн. № 875. Л. 46 об., 51.

Ibid, Kn. № 875, L. 46 ob., 51.

2. Дегтярев А.Я. Русская деревня в XV – XVII веках. Очерки истории сельского расселения. Л., 1980.
3. Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X–XIV вв. М., 1984.
4. Неволин К.А. О пятинах и погостах Новгородских. СПб., 1853.
5. Петрикеев Д.И. Крупное крепостное хозяйство XVII в. По материалам вотчины боярина Б.И. Морозова. Л., 1967.
6. Чернов С.З. Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в. Структуры землевладения и формирование военно-служилой корпорации. М., 1998.

SELOS IN TVER UYEZD OF XVI–XVII CENTURIES

Sergey Kutakov

State Academic University for the Humanities, Department of Russian History, *Moscow, Russia*

Selo – a special term for rural settlements. Rural settlements of this type were the centers of feudal land tenures. They had different sizes, but the research of the selos of Tver uyezd of the XVI c. allowed to find out the special category of big selos. This selos were the former centers of large ancient allods of tver aristocracy. Such big selos could be found in other territories of North-Eastern Rus' of the XVI century. Biggest of them also were craft and trade centers and were close in importance to small towns. Selo Knjazh Vladimirovo Gorodishhe – was the biggest rural settlement of Tver uyezd of the XVI century. Possible it was the former town of the Principality of Tver. In the XVI century it became to be a selo, but inherited a value as craft and trade center. Similarly, some of small towns of Tver uyezd of the XVI century like Gorodnja and Mikulin lost they importance during Trouble time and transform into biggest selos of the XVII century.

Keywords: *selo, land tenure, historical geography, Tver uyezd, Moscow State.*

Об авторе:

КУТАКОВ Сергей Сергеевич – аспирант, кафедра истории России, Государственный академический университет гуманитарных наук, (Россия, 117279 г. Москва, Профсоюзная, 101 А), e-mail: k_sergei_s@mail.ru

About the author:

KUTAKOV Sergei Sergeevich – The Post Graduate Student, The Department of History of Russia, The State Academic University for Humanities, (Russia, 117279 Moscow, Profsoyuznaya, 101 A), e-mail: k_sergei_s@mail.ru

References:

- Chernov S.Z., *Volok Lamskij v XIV – pervoj polovine XVI v. Struktury zemlevladienija i formirovanie voenno-sluzhiloj korporacii*, М., 1998.
- Degtjarev A.Ja., *Russkaja derevnja v XV – XVII vekah. Oчерki istorii sel'skogo rasselenija*, L., 1980.
- Abramovich G.V., *Knjaz'ja Shujskie i Rossijskij tron*, L., 1991.
- Nevolin K.A., *O pjatinah i pogostah Novgorodskih*, SPb., 1853.
- Kuchkin V.A., *Formirovanie gosudarstvennoj territorii Severo-Vostochnoj Rusi v X–XIV vv.*, М., 1984.
- Petrikeev D.I., *Kрупное krepostnoe hozjajstvo XVII v. Po materialam votchiny bojarina B.I. Morozova*, L., 1967.

Статья поступила в редакцию 15.07.2019 г.