
АРХИВНЫЙ КОМИТЕТ НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

**НОВГОРОДСКИЙ
архивный**

ВЕЩАК

основан в 1998 г.

Научно-публикаторское издание



Великий Новгород
2019

Локализация погостов Тверской половины Бежецкой пятины по данным писцовой книги 1545 г.

Территория Бежецкой пятины Новгородской земли в XV–XVII вв. — одна из наименее изученных в историко-географическом отношении территорий Новгородской земли. Бежецкая пятина занимает восточную и юго-восточную часть Новгородской земли и граничит на юге с Новоторжским и Тверским уездами, на востоке — с Бежецким Верхом, на севере — с Обонежской пятиной, и на западе — с Деревской пятиной.

В Бежецкой пятине отсутствовали города. В южной части пятины проходила Большая Московская дорога, на которой располагались села Вышний Волочек и Выдропужск. В XVI–XIX вв. в них находились ямы.

Впервые локализация территорий и центров погостов Бежецкой пятины была произведена К. А. Неволным.¹ Основными источниками его исследования стали писцовые описания XVI в.

Территория Бежецкой пятины XVI–XVII вв. рассматривалась в контексте аграрной истории России и развития поместного землевладения Г. В. Абрамовичем.² Территориально-административная система Новгородской земли, в том числе происхождение пятинного деления и границы пятин, развитие системы приходов в Бежецкой пятине рассматривается в трудах А. А. Фролова.³ Карты с центрами приходов Тверской половины Бежецкой пятины включены в издание приходной книги Новгородского Дома Святой Софии 1576/77 г., подготовленное А. А. Фроловым и И. Ю. Анкудиновым.⁴ Состав землевладельцев Бежецкой пятины XV–XVI вв. рассматривался В. Л. Яниным,⁵ Л. А. Бассальго,⁶ М. М. Бенциановым.⁷ Размещение же территорий погостов и землевладений остается слабо изученным. Спорным является и определение местонахождения центров ряда погостов.

Основными источниками по истории расселения, землевладения и исторической географии Бежецкой пятины являются писцовые описания. Наиболее ранним описанием является одна из древнейших русских писцовых книг, сохранившаяся не полностью: книга 1499 г., составленная Иваном Михайловичем Вольнским.⁸ Этот источник характеризует лишь 4 погоста Бежецкой пятины. Известна также книга 1498/99 г. письма Василия Григорьевича Наумова и Семена Захарьина Дятлова, включающая описания трех погостов.⁹

Следующим по времени источником является писцовая книга, известная в публикациях как книга 1545 г. письма Ивана Даниловича Вельяминова и Афанасия Григорьевича Соловцова.¹⁰

¹ Неволн К. А. О пятинах и погостах новгородских в XVI веке, с приложением карты / Записки Императорского русского географического общества. Книжка VIII. СПб., 1853.

² Абрамович Г. В. Бежецкая пятина // Аграрная история Северо-Запада России XVI века. Л., 1974. С. 184–240.

³ Фролов А. А. Новый взгляд на территориально-административную систему земель Господина Великого Новгорода // Новгородский исторический сборник. СПб., 2008. Вып. 11(21). С. 151–165; Он же. Территориально-административная система сельских территорий Новгородской земли в X–XVII веках // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2009. Вып. 1. С. 79–89.

⁴ Приходная книга новгородского Дома Святой Софии 1576/77 г. («Книга записи софийской пошрины») / сост. И. Ю. Анкудинов, А. А. Фролов. М.; СПб., 2011.

⁵ Янин В. Л. Новгородская феодальная вотчина. М., 1981

⁶ Бассальго Л. А. Перечень сведенных новгородских землевладельцев // Писцовые книги Новгородской земли. М., 2009. Т. 6. С. 204–340.

⁷ Бенцианов М. М. Дети боярские «наугородские помещики». Новгородская служилая корпорация в конце XV – середине XVI в. // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2000. Вып. 3. С. 241–277.

⁸ Книга 1501 г. // Новгородские писцовые книги, изданные Императорской археографической комиссией. СПб., 1910. Т. 6: Книги Бежецкой пятины. Стб. 1–34.

⁹ Писцовая книга Бежецкой пятины письма Василия Григорьевича Наумова и Семена Захарьина сына Дятлова // Писцовые книги Новгородской земли. М., 1999. Т. 1. С. 145–239.

¹⁰ Книга 1545 г. // Новгородские писцовые книги, изданные Императорской археографической комиссией. СПб., 1910. Т. 6: Книги Бежецкой пятины. Стб. 35–564.

Ими были описаны погосты южной части Бежецкой пятины, которая после их описания стала называться Тверской половиной. Таким образом, книга 1545 г. — наиболее полный из наиболее ранних источников. Книга включает описания только поместных земель.

Источниковедческая характеристика писцовой книги И. Д. Вельяминова дана в монографии А. А. Фролова.¹¹ Как источник по исторической географии Новгородской земли книга использовалась К. А. Неволыным, детально проанализирована — в контексте аграрной истории Г. В. Абрамовичем.

Целью настоящей работы являлась локализация территорий и центров погостов Тверской половины Бежецкой пятины XVI в. по данным писцовой книги 1545 г. В задачи исследования входили уточнение местоположения центров погостов Тверской половины Бежецкой пятины; локализация топонимов описания 1545 г., что, в свою очередь, позволяет установить расположение границ территорий погостов и волостей. Была произведена также локализация землевладений по данным описания 1545 г.

Локализация средневековых топонимов производилась на основе методики А. М. Андрияшева и М. В. Витова,¹² которая применялась и усовершенствовалась и в последние годы.¹³ Авторы настоящей работы опирались на методический опыт А. А. Фролова и Н. В. Пиотух, накопленный ими в ходе работы по созданию исторического атласа Деревской пятины Новгородской земли.¹⁴ Ключевыми источниками в работе по локализации являются материалы Генерального межевания XVIII в., содержащие топонимическую информацию, позволяющую сопоставлять сведения писцового описания с современной картой. Реконструкция границ погостов и Тверской половины Бежецкой пятины проводилась по результатам локализации топонимов, относящихся к определенным территориальным единицам.

Другим элементом методики стало применение ГИС-технологий. В качестве программного обеспечения использовалась QGIS. Атрибутивные таблицы слоя с поселениями писцовой книги 1545 г. включили данные о названиях пунктов, их принадлежности определенному погосту, волости и землевладельцам, дворности и хозяйственные показатели.

Для географической локализации средневековых местностей были использованы материалы Генерального и Специального межеваний второй половины XVIII–XIX в.,¹⁵ в том числе уездные планы,¹⁶ Генеральный алфавит Вышневолоцкого, Бежецкого, Весъегонского уездов¹⁷ и Экономические примечания по этим уездам.¹⁸

Использованы также картографические и статистические источники XIX – начала XX в.: топографический атлас, составленный под руководством А. И. Менде в 1840-х гг.,¹⁹ список населенных мест Тверской губернии,²⁰ Тверской епархиально-статистический сборник.²¹

¹¹ Фролов А. А. Новгородские писцовые книги: источники и методы исследования. М.; СПб., 2017. С. 132–133.

¹² Андрияшев А. М. Карта Обонежской пятины с перечнем погостов // Писцовые книги Обонежской пятины 1496 и 1563 гг.: Материалы по истории народов СССР. Л., 1930. Вып. 1. С. 269–270; Витов М. В. Приемы составления карт поселений XV–XVII вв. по данным писцовых и переписных книг (на примере Шунгского погоста Обонежской пятины) // Проблемы источниковедения. М., 1956. Т. 5. С. 231–264.

¹³ Селин А. А. Историческая география Водской пятины новгородской земли. СПб., 2003; Фролов А. А., Пиотух Н. В. Исторический атлас Деревской пятины Новгородской земли. М., СПб., 2008. Т. 1–3.

¹⁴ Фролов А. А., Пиотух Н. В. Указ. соч.

¹⁵ Приносим благодарность к.и.н. А. А. Фролову и к.и.н. А. А. Голубинскому, ознакомившим нас с материалами Генерального межевания Весъегонского и Бежецкого уездов, исследованных при создании ГИС «Источники по исторической географии Бежецкого Верха».

¹⁶ Уездные планы Вышневолоцкого, Бежецкого, Весъегонского, Новоторжского уездов // Старые карты. [Электронный ресурс]. URL: <http://oldmaps.ru>

¹⁷ Генеральный алфавит Бежецкого, Весъегонского, Вышневолоцкого, Новоторжского уездов Тверской губернии // РГАДА. Ф. 1354. Оп. 494–496, 502.

¹⁸ Экономические примечания Бежецкого уезда // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 1678/2, 1679/3; Экономические примечания Весъегонского уезда // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 1684/8; Экономические примечания Вышневолоцкого уезда // РГАДА. Ф. 1355. Оп. 1. Д. 1689/13.

¹⁹ Топографический межевой атлас Тверской губернии, составленный в 1848 и 1849 гг. членами межевого корпуса и топографии военного ведомства под наблюдением ген.-майора Менде. М., 1853.

²⁰ Список населенных мест по сведениям 1859 г. Тверская губерния. СПб., 1862.

²¹ Тверской епархиальный статистический сборник. Тверь, 1901.

В работе по локализации были использованы имеющиеся результаты историко-географических исследований: труд К. А. Неволлина, картографические материалы коллектива авторов публикации «Приходная книга новгородского Дома Святой Софии» 1577/78 г., карта писцовых работ конца 1530-х гг. в погостах Бежецкой пятины, составленная А. А. Фроловым.²² В работе по локализации населенных пунктов Бежецкой пятины использовались данные исторических веб-гис «Источники по исторической географии Бежецкого Верха» (авторы А. А. Фролов и А. А. Голубинский)²³ и «Тверские карелы в XVII–XIX вв.» (авторы А. И. Савинова и Ю. В. Степанова).²⁴ Для уточнения границ Бежецкой пятины с Тверским уездом и Деревской пятиной Новгородской земли использовались данные веб-гис «Тверской уезд в XVI веке» (авторы С. С. Кутаков и Ю. В. Степанова)²⁵ и «Исторический атлас Деревской пятины Новгородской земли по писцовой книге письма 1495–1496 гг.» (авторы А. В. Фролов и Н. В. Пиотух).²⁶ Оцифрованный список населенных мест Тверской губернии за 1859 г., совмещенный с топографическим атласом А. И. Менде содержит ресурс «Карты России XIX в.» (авторы В. Г. Щекотилев., О. Е. Лазарев, М. В. Шалаева, А. В. Щекотилев).²⁷

В писцовой книге 1545 г. дано описание территорий погостов, волостей в рамках погостов и поместий внутри волостей. В описания поместий включены данные о населенных пунктах и пустошах. Для населенных пунктов указано количество дворов с именами крестьян и хозяйственные показатели (количество пашни, сена, количество обож). Характеристика дохода дана в конце описаний владений. В оглавлении источника в его издании выделено в общей сложности 49 разделов, в том числе 40 погостов, 4 волости и волостки и 5 слободок. Анализ содержания позволяет говорить, что в книге описаны земли, входившие в 47 погостов, к территории которых относятся отдельные волости и слободки (рис. 1).

Структура описания позволяет выделить три группы землевладельцев:

— представители новгородского боярства и духовенства, последние владельцы земли накануне или вскоре после вхождения Новгородской республики в состав Московского государства (им соответствуют территории волостей);

— представители служилого класса, получившие землю после 1478 г. – в начале XVI в. после конфискаций земли у новгородских землевладельцев великим князем московским;

— владельцы поместий на момент описания начала 1540-х гг.; как правило, это потомки предшественников.

Среди землевладельцев первой группы (новгородских) — представители крупного новгородского боярства: Есиповы, Овиновы, Лошинские, Грузовы, Посохновы, Юрьевы, Доможировы, Скомантовы и др.; новгородские монастыри (Аркажский и Спасский Хутынский) и архиепископ новгородский.

Среди землевладельцев второй и третьей групп — князья и дети боярские, служившие московскому великому князю: Мещерские, Пужбольские, Кавские, Черкасские, Загряжские, Кутузовы, Кандауровы, ЮрENEвы, Забелины, Родичевы и др. Среди них — перешедшие на службу в Москву представители аристократии из соседних Тверского княжества (Тверского уезда) и Бежецкого Верха: Дорогобужские, Холмские, Оплечуевы, Волинцовы, Курцовы и др.

В рамках рубрикации по погостам группировка по владениям является приоритетной. При этом землевладения одного владельца зачастую располагаются анклавами в разных погостах.

Локализация топонимики писцовой книги 1545 г. позволила определить расположение территорий погостов и уточнить местонахождение их центров. Созданный в ГИС точечный слой с поселениями и пустошами поместных владений показывает характер распределения этого типа землев-

²² Фролов А. А. Новгородские писцовые книги: источники и методы исследования. С. 364, рис. 23, табл. 61.

²³ Источники по исторической географии Бежецкого Верха. [Электронный ресурс]. URL: <http://histgeo.ru/bezhetsk.html>

²⁴ Тверские карелы в XVII–XIX вв. [Электронный ресурс]. URL: <http://histgeo.ru/karely.html>

²⁵ Тверской уезд в XVI веке. [Электронный ресурс]. URL: <http://histgeo.ru/tver.html>

²⁶ Исторический атлас Деревской пятины Новгородской земли по писцовой книге письма 1495–1496 гг. [Электронный ресурс]. URL: <http://histgeo.ru/derevskaya.html>

²⁷ Карты России XIX в. [Электронный ресурс]. URL: http://rgada.info/mende/rgada_svg.php

ладения на территории Тверской половины Бежецкой пятины и косвенно отражает и размещение других типов землевладения. Отметим, что, поскольку книга содержит описания только поместных земель, в ряде случаев границы погостов можно установить лишь примерно. Так, приблизительно локализуются границы между Егорьевским Млевским и Никольским Удомельским погостами; Богородицким в Волдомице и Никольским Смердынским, Богородицким Павским и Никольским Смердынским, Покровским в Мирогожской Дуброве и Покровским в Слезкине погостами.

Полнота локализации территорий отдельных погостов определяется как сохранностью топонимики в источниках XVIII–XIX вв., так и информативностью этих источников. Так, наиболее полно отражают историческую топонимику материалы Генерального межевания Вышневолоцкого уезда. Менее информативными оказались материалы Генерального межевания и атласа А. И. Менде по Бежецкому уезду. Это связано с наличием обширных земельных дач, относившихся к удельному ведомству, для которых топонимические данные или плохо соотносятся с конкретной местностью, или просто недостаточны. Следует также отметить, что описания Воскресенского Осеченского, Богородицкого Плавского, Михайловского Трестенского, Покровского Полянского, Егорьевского Млевского, Никольского и Воскресенского в Слезкине погостов в тексте книги 1545 г. имеют утраты.

Оценивая результаты локализации, можно выделить области с разным процентом локализованной топонимики. Наиболее полно отраженными на карте оказались пункты западных погостов, а также северная часть Богородицкого Павского и Покровского в Слезкине погостов, в среднем от 60 до 90%. Меньше процент локализации топонимов восточной части рассматриваемой Тверской половины, в среднем от 45 до 60%. Слабее других локализованы пункты компактно расположенных Покровского Полянского, Петровского Тихвинского, Михайловского Трестенского, Богородицкого в Замутье, Богородицкого Плавского, Никольского в Забрусье, Спасского в Клину погостов (до 45% топонимов). Выделяются также отдельные наиболее полно локализованные по количеству топонимов волости, например, волость Матвеевская в Егорьевском Чудинском погосте, Мушино и Еваново в Богородицком и Никольском в Поддубье Удомельских погостах, Боярщина в Никольском Удомельском погосте, Малинец, Коства и Лощемля в Михайловском Костовском погосте, Леганец, Перхово, Поляна в Никольском Молдинском погосте. Можно также констатировать, что определяется местонахождение около 85% поместий.

В целом в писцовой книге насчитывается 4 села, 35 селец, 3223 деревни, 1542 починка и 5 рядков, в общей сложности 4809 пунктов. Местоположение всех сел, селец и рядков уверенно определяется, тогда как из 4765 деревень и починков на настоящий момент локализовано 2422.

Рассмотрим ряд территорий, локализация которых оставалась спорной до настоящего времени.

К. А. Неволин, определяя территорию Егорьевского в Мокрынях погоста в бассейне рек Тверцы и Тигомы, предполагал, что центр погоста мог располагаться в деревне с соответствующим названием (Егорьевская).²⁸ Однако, центр погоста мог находиться и в с. Выдропужск. В селе имеется часовня с посвящением св. Георгию, а граница между Бежецкой пятиной и Новоторжским уездом на этом участке могла проходить не по р. Тверце, а по ее левому берегу, о чем свидетельствуют ряд локализованных там топонимов.

Писцовая книга 1545 г. содержит описания нескольких Удомельских погостов. Названия их варьируются в тексте, в связи с чем их локализация вызвала затруднения у К. А. Неволлина. Центр Никольского Удомельского погоста, по-видимому, находился на месте Покровского погоста XIX в. на берегу р. Тихомандрицы, в северу от д. Касково. Об этом свидетельствует описание 1551 г., где упоминается Покровская церковь на Никольском Удомельском погосте, и локализованная рядом церковная деревня Умычкино, в которой проживал причт.²⁹

В отношении Егорьевского Удомельского в Илове на р. Съеже погоста К. А. Неволин отмечает, что, возможно, все пространство от р. Съежи до оз. Илово относилось к этому погосту, а его центром могло быть поселение на берегу оз. Илово.³⁰ Локализация поселений, относящихся к этому погосту, подтверждает правоту К. А. Неволлина и показывает, что территория погоста охва-

²⁸ Неволин К. А. Указ. соч. С. 199.

²⁹ Книга 1551 г. Стб. 652.

³⁰ Неволин К. А. Указ. соч. С. 196.

тивала водораздел между р. Съежа и оз. Илово (Иловец). Центр же Егорьевского Удомельского в Илово погоста, вероятнее всего, находился на восточном берегу оз. Илово.

В писцовой книге Бежецкой пятины 1498/99 г. упоминается погост на Дорье с церковью Рождества Богородицы, центр которого соотносится с погостом Маги.³¹ Однако, волостка Маги по данным 1545 г. включалась в территорию Егорьевского Млевского погоста.³²

Территории Удомельских в Поддубье погостов локализуются достаточно надежно. Если местонахождение центров Богородицкого и Никольского в Поддубье погостов уверенно определялись и ранее К. А. Неволиным, то локализация территории Покровского в Поддубье погоста подволяет предположить, что его центр мог находиться на месте погоста Дубровский XIX века на р. Ворожба. Здесь локализуется волостка Поддубье, принадлежавшая в домосковский период Федору Юрьеву.³³ Территория же самого погоста располагалась к югу, в междуречье р. Ворожба и Середница.

Уточнено местоположение центров погостов в Слезкине. Локализация топонимов Спасского и Ильинского в Слезкине погостов показала правильность предположений К. А. Неволина о местонахождении центров погостов: Спасского — на р. Катъ³⁴ (ее левый берег), Ильинского — на р. Белой.³⁵ Локализация топонимов Покровского в Слезкине погоста показывает, что его территория располагалась не к северо-востоку от Воскресенского в Слезкине погоста,³⁶ а к югу, между Богородицким Павским, Никольским в Слезкине погостами и Бежецким Верхом. Его центр локализуется, предположительно, в районе погоста Дубровка в атласе А. И. Менде. Территория Никольского в Слезкине погоста располагалась между Спасским в Слезкине погостом и Бежецким Верхом. Центр Никольского в Слезкине погоста достоверно определить не представляется возможным, поскольку описание самого погоста в книге неполное. Предположительно, ему соответствовала современная д. Никола.

Территория погоста Богородицкого в Дорке надежно локализуется в бассейне р. Медведицы и ее притока р. Сусешни, однако местоположение центра этого погоста в настоящее время не представляется возможным определить. Предположительно, он мог находиться в районе современной д. Стан.

Территория Богородицкого в Замутье погоста локализуется в междуречье рек Тифины и Тихвинки, однако границы его устанавливаются лишь примерно. Центр погоста мог находиться на месте д. Богданиха (Замутье). По данным книги 1545 г., эта территория находилась в поместье за Богданцом Некрасовым сыном Воронова с братьями.³⁷

Территория Никольского в Дорке погоста со слободками Микшино и Стучево располагалась в верховьях Медведицы на границе с Тверским уездом. Локализация этой границы дополнительно подкрепляется данными писцовых книг Тверского уезда. Можно подтвердить предположение К. А. Неволина о том, что центр погоста находился при слиянии Медведицы и Трестны. Однако по данным писцовой книги 1580 г. Тверского уезда, правобережье Трестны относилось к волости Кушалино Тверского уезда. Находящееся здесь село Никольское было центром дворцового Никольского Ладоженского погоста.³⁸ В таком случае, центр погоста Никольского в Дорке должен был располагаться на левом берегу р. Трестны, возможно — против с. Никольское.

В писцовой книге 1545 г. описаны землевладения в трех Млевских погостах. Центр Егорьевского Млевского погоста уверенно определяется в районе с. Млево. Центр Спасского Млевского погоста, по-видимому, находился в д. Горка Степурино тож со Спасо-Преображенской церк-

³¹ Приходная книга новгородского Дома Святой Софии 1576/77 г. С. 114, № 147.

³² Книга 1545. Стб. 321–322.

³³ Там же. Стб. 274.

³⁴ Там же. Стб. 204–205.

³⁵ Там же. Стб. 213.

³⁶ Там же. Стб. 214–215.

³⁷ Книга 1545 г. Стб. 234–235.

³⁸ Кутаков С. С., Степанова Ю. В. Границы и территориально-административное деление Тверского уезда в XVI веке // Историческая география. М., 2016. Т. 3. С. 288.

вью.³⁹ К северу от этого центра локализуются топонимы Спасского Млевского погоста, который разделяет территория Егорьевского Млевского погоста на северную и южную половины. Южная половина локализуется в бассейне озер Тишадра, Пудоро, Шишево, Маги; северная (волости Лука, Заднее Грибно) — в бассейне р. Мажицы и оз. Лука.

В писцовой книге упоминается также погост «в Млеме-ж Дмитриевский и-за Мсты на виру», который не вошел в оглавление источника. К нему относится землевладение Кузмы Есипова, на момент 1540-х гг. бывшее за новокрещеном Н. О. Пыжовым Отяевым.⁴⁰ Заметим, что Кузме Есипову принадлежала соседняя д. Лызново в Деревской пятине.⁴¹ В общей сложности к этому погосту и землевладению в книге 1545 г. относится 8 деревень, 1 починок и 6 пожен. Они надежно локализуются между р. Мстой и оз. Пудоро.

Местонахождение местности «на виру» в Бежецкой пятине было определено А. А. Фроловым.⁴² Это область в бассейне озер Тишадра, Шишево и Пудоро и р. Мсты. Центр Дмитриевского погоста локализуется А. А. Фроловым в сельце Климятино на северном берегу оз. Пудоро.⁴³ Однако его местонахождение могло быть иным — на левобережье Мсты, на территории, входившей в землевладение К. Есипова, а не в Климятино, принадлежавшем Миките Грузову, где Дмитриевская церковь «стала ново». Возможно, он мог располагаться в районе дд. Малые Салпы и Подол XIX в. В таком случае, граница между Деревской и Бежецкой пятинами в этой части могла проходить не по реке Мста, а по ее левому берегу. В таком случае, к Бежецкой пятине могла относиться часть левобережья Мсты в ее верхнем течении.

Учет в ГИС имеющихся в книге 1545 г. данных о землевладельцах позволил локализовать территории землевладений как новгородского боярства конца XV в., так и служилых землевладельцев Московского государства первой половины XVI в. Полученные картографические материалы отражают дробление крупных новгородских землевладений в результате поместных раздач XVI в. Эта тема требует дальнейшего исследования. Полученные результаты позволят также более детально изучить сельское расселение и динамику землевладения на территории Тверской половины Бежецкой пятинны в XVI в.

Центры погостов:

1 — Никольский на Вышнем Волочке у столпа; 2 — Егорьевский Мокрыни; 3 — Егорьевский в Чудинах; 4 — Богородицкий Дорский; 5 — Богородицкий в Залазне; 6 — Никольский в Дорке; 7 — Воскресенский в Клину; 8 — Ивановский; 9 — Михайловский Трестенский; 10 — Никольский в Забусье; 11 — Спасский Клинецкий; 12 — Богородицкий Плавский; 13 — Богородицкий в Замутье; 14 — Петровский Тихвинский; 15 — Осеченский Воскресенский; 16 — Осеченский Егорьевский; 17 — Никольский быстрый; 18 — Дмитриевский из-за Мсты на виру; 19 — Спасский Млевский; 20 — Егорьевский Млевский; 21 — Никольский Молдинский; 22 — Покровский Полянский; 23 — Васильевский Кострецкий; 24 — Богородицкий в Рыбенске; 25 — Никольский Ворожебский; 26 — Никольский Раевский; 27 — Никольский в Поддубье Удомельский; 28 — Покровский в Поддубье Удомельский; 29 — Богородицкий в Поддубье Удомельский; 30 — Никольский Удомельский; 31 — Егорьевский Удомельский; 32 — Михайловский Костовский; 33 — Богородицкий Топалский; 34 — Спасский Забережский; 35 — Никольский Гостыничи; 36 — Никольский Добрынский; 37 — Покровский в Мирогожской Дуброве; 38 — Покровский в Сорогошине; 39 — Егорьевский Удомельский в-Ылове; 40 — Никольский Смердынский; 41 — Богородицкий в Волдомице; 42 — Богородицкий Павский; 43 — Покровский в Слезкине; 44 — Спасский в Слезкине; 45 — Никольский в Слезкине; 46 — Ильинский в Слезкине; 47 — Воскресенский в Слезкине.

а, б — территория Егорьевского Млевского погоста; в — территория волости Удомля, не описанная в писцовой книге 1545 г.

³⁹ Книга 1554 г. Стб. 350.

⁴⁰ Книга 1545 г. Стб. 345, 348.

⁴¹ Фролов А. А., Пиотух Н. В. Исторический атлас Деревской пятинны. Т. 1. С. 207; Т. 2. С. 61.

⁴² Фролов А. А. О местонахождении местности «на виру» средневековых письменных источников // Тверь, Тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Тверь, 1999. Вып. 3. С. 176–183.

⁴³ Книга 1545 г. Стб. 325, 326.

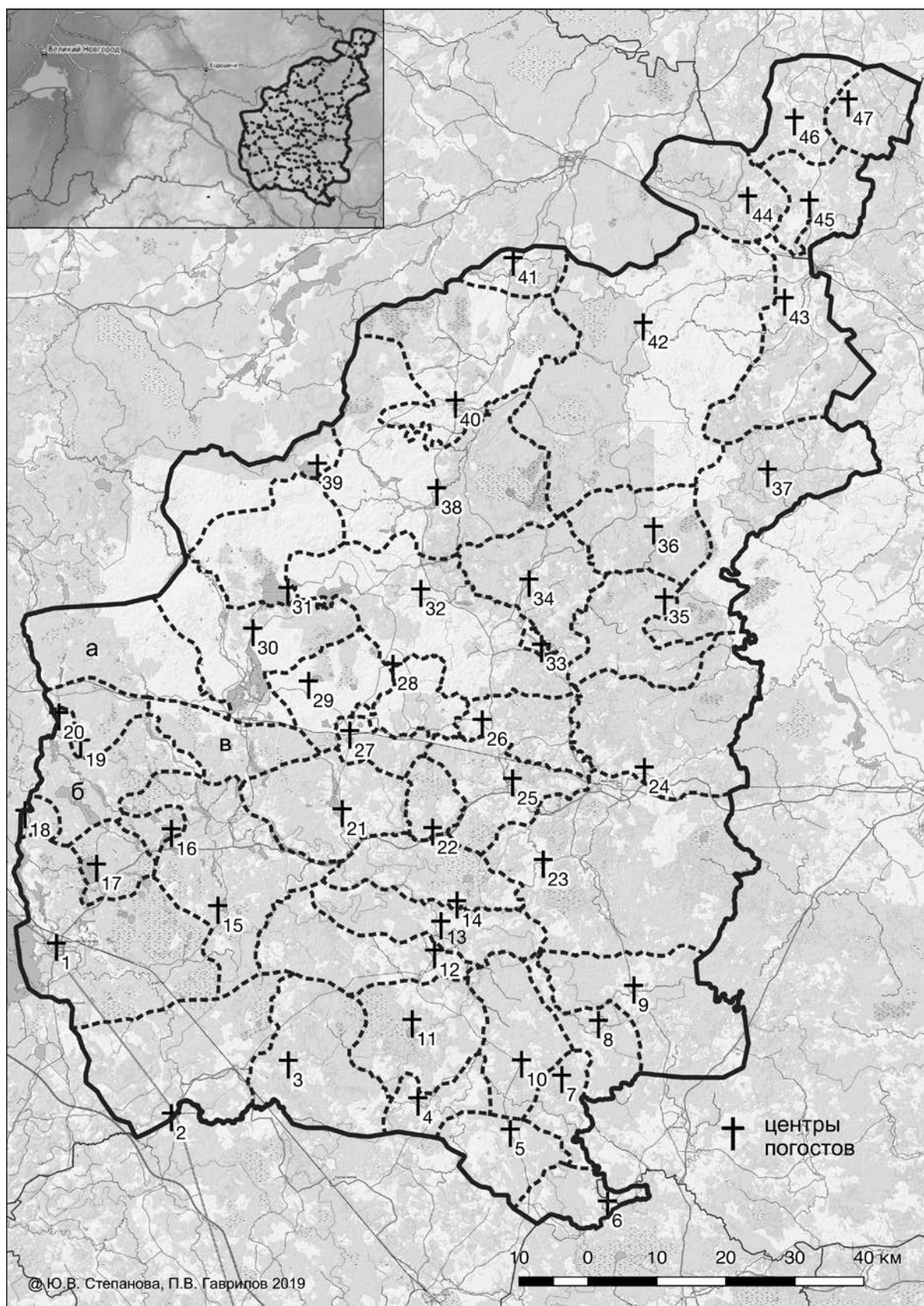


Рис. 1. Карта погостов Тверской половины Бежецкой пятины по данным писцовой книги 1545 г.